DOSAR NR.5442/2/2009

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
SENTINŢA CIVILĂ NR.4111
ŞEDINŢA PUBLICĂ DIN DATA DE 24.11.2009
CURTEA COMPUSĂ DIN :
PREŞEDINTE GHICA ALINA NICOLETA
GREFIER NEDELEA CLAUDIA NICOLETA

Pe rol soluţionarea cererii de chemare în judecată formulată de reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII**, în contradictoriu cu pârâtul **CICIC JENICĂ.**

La apelul nominal făcut în şedinţă publică se prezintă reclamantul CNSAS prin consilier juridic .... cu delegaţie pe care o depune la dosar , lipsind pârâtul Cicic Jenică.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care,

Reclamantul, prin consilier juridic, arată că nu mai are alte cereri de formulat sau probe de administrat.

Curtea constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul pe fond.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită admiterea acţiunii aşa cum a fost formulată şi constatarea calităţii pârâtului de colaborator al Securităţii, fiind îndeplinite condiţiile cerute de art.2 lit.b din OUG 24/2008.

C U R T E A,

Deliberând asupra cauzei de contencios administrativ, constată că prin cererea înregistrată pe rolul Curţii de Apel Bucureşti – Secţia a VIII-a Contencios Administrativ şi Fiscal , la 15.06.2009, reclamantul CNSAS a solicitat constatarea existenţei calităţii de colaborator al Securităţii, în privinţa pârâtului **CICIC JENICĂ.**

În motivarea în fapt a cererii s-a arătat că din cuprinsul Notei de constatare nr.S/DI/1/1302 din 28.04.2009, precum şi a înscrisurilor ataşate

acesteia, s-a stabilit că pârâtul a fost recrutat în scopul încadrării informative a mai multor persoane, semnând la 9.11.1983 un angajament şi preluând numele conspirativ de „Ştefănescu".

Se arată că în această calitate a furnizat informaţii Securităţii care se regăsesc în dosarul de urmărire informativă al unei persoane despre care a relatat că intenţionează să plece din ţară şi angajându-se că va face tot ce-i stă în putinţă pentru a împiedica să acţioneze împotriva Securităţii statului.

Susţine reclamantul că informaţiile consemnate în notele sale informative, precum şi aprecierile făcute de ofiţerii din cadrul Securităţii pe marginea activităţii desfăşurate de pârât, sunt de natură să asigure condiţiile impuse de dispoziţiile art.2 lit.b din OUG 24/2008,pentru constatarea calităţii de colaborator al Securităţii.

Activităţile pârâtului sunt de natură să suprime drepturi şi libertăţi fundamentale recunoscute şi garantate de legislaţia în vigoare la acea dată, respectiv dreptul la libertatea de exprimare, libertatea opiniilor (art.28 din Constituţia României din 1965 şi art.19 din Pactul Internaţional cu privire la drepturi civile şi politice), dreptul la viaţă privată (art.33 din Constituţia României din 1965 coroborat cu art.17 din Pactul Internaţional cu privire la drepturi civile şi politice) şi dreptul la libera circulaţie, prevăzut la art.12 din Pactul Internaţional cu privire la drepturile civile şi politice.

În drept cererea a fost întemeiată pe dispoziţiile art.1 alin.7, art.33 alin.1, art.2 lit.b , art.8 lit.a şi art.11 alin.1 din OUG 24/2008.

În dovedire, reclamantul a depus la dosarul cauzei Nota de Constatare nr.S/DI/1/1302 din 28.04.2009, Dosarul nr.R 2091, Dosarul nr.I 221445, adrese transmise de CNSAS către SRI, SIE, SIA şi M.I.R.A. şi adresele de răspuns ale acestor autorităţi.

Analizând actele şi lucrările dosarului, în raport de obiectul cererii de chemare în judecată şi de temeiurile de drept incidente în cauză, Curtea reţine următoarele:

Din conţinutul angajamentului din 09.11.1983 (fila 41 dosar) reiese că pârâtul a acceptat colaborarea în secret cu organe ale Securităţii statului în direcţia informării asupra unor aspecte sau fenomene negative, ce interesa această structură a statului.

Urmare acestui angajament, pârâtul a întocmit mai multe note informative referitoare la mai multe persoane care, fie doreau să părăsească

România, fie își exprimau dezacordul față de politica de stat și de partid de la acea vreme.

Dispozițiile art.2 lit.b din OUG 24/2008 definesc noțiunea de *colaborator al Securității ca fiind persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Persoana care a furnizat informații cuprinse în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei și procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată și condamnată, nu este considerată colaborator al Securității, potrivit prezentei definiții, iar actele și documentele care consemnau aceste informații sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiție, în măsura în care se coroborează cu alte probe. Colaborator al Securității este și persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum și cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor;*

Din probele administrate în cauză de reclamant, respectiv angajamentul semnat de către pârât la 09.11.1983 și notele informative depuse la dosar, reiese că prima condiție impusă de dispozițiile legale precitate, este îndeplinită pe parcursul colaborării cu organele de Securitate, pârâtul furnizând informații despre atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, în mod detaliat.

Curtea apreciază că și cea de-a doua condiție prevăzută de art.2 lit.b din OUG 24/2008, este îndeplinită, informațiile cuprinse în notele informative întocmite de către pârât fiind de natură să aducă atingere drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, prevăzute în Constituția României de la acea dată.

Astfel, din Nota informativă din 20.10.1983, semnată de către pârât, reiese că acesta comunica discuții purtate cu o persoană care intenționa să părăsească România, întrucât era nemulțumită de modul de trai.

Din notele informative din 18.11.1983 și 25.10.1983, semnate de asemenea de pârât, reiese că acesta furniza organelor de securitate, informații referitoare la concepțiile politice ale diverselor persoane și la aprecierile acestora , în ceea ce privește situația politică din România de la acel moment, precum și la legăturile acestora cu cetățeni străini.

Din cuprinsul consemnărilor ofițerilor de securitate, reiese că pârâtul oferea relatări detaliate referitoare la persoane care intenționau să emigreze, corespondau cu realizatori ai postului Europa Liberă sau își exprimau opinii critice la adresa organelor Securității.

Totodată, se reține, că pârâtul , în calitatea sa de colaborator al Securității Statului, oferea informații apreciate corespunzător de către această structură, caracterizările pârâtului realizate de ofițerii securității fiind pozitive.

În raport de conținutul înscrisurilor depuse la dosarul cauzei, Curtea reține că prin informații furnizate, pârâtul a îngrădit dreptul la libertatea de exprimare și dreptul la viață privată a persoanelor vizate în notele informative întocmite, ca urmare a angajamentului de colaborare cu structurile Securității, fiind astfel îndeplinită și cea de-a doua condiție, prevăzută de dispozițiile art.2, lit.b din OUG 24/2008.

În consecință, având în vedere cele reținute anterior, Curtea va admite acțiunea și va constata calitatea de colaborator al Securității în privința pârâtului.

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:

Admite acțiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** cu sediul în București, str. Matei Basarab nr.55-57, sector 3 în contradictoriu cu pârâtul **CICIC JENICĂ** domiciliat în comuna Burila Mare, județul Mehedinți.

Constată calitatea de colaborator al Securității în privința pârâtului.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi 24 noiembrie 2009.

PREȘEDINTE, Ghica Alina Nicoleta

GREFIER, Nedelea Claudia Nicoleta

Red.GAN
Tehnored.INT/4 ex.
13.01.2010

ROMÂNIA 17.02.2011
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA Cont. adm.
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanțe Nr. 6442/2/2009 se legalizează de noi.
GREFIER ȘEF

S-a anulat chitanța/foaia de vărsământ Nr. ..../ ...... din suma de .... lei
GREFIER ȘEF

CONFORM CU ORIGINALUL